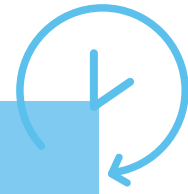


January 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13
February 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14
March 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15
April 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16
May 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17
June 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18
July 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31
August 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31
September 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31
October 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31
November 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30
December 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31

Квартальний ЗВІТ

(Третій
квартал,
2015)



01 липня –
30 вересня





Приєднуйся до нас:

[www.facebook.com/](http://www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine)

[BusinessOmbudsmanUkraine](http://www.facebook.com/BusinessOmbudsmanUkraine)

Зміст

Вступне слово	4
1 Статистика по отриманих скаргах	6
1.1. Кількість та характер отриманих скарг	7
1.2. Часові рамки попереднього вивчення скарг	7
1.3. Підстави для залишення скарг без руху	7
1.4. Державні органи, на які скаржилися найчастіше	8
1.5. Часові рамки проведення розглядів	9
1.6. Географія отриманих скарг	9
2 Тенденції по скаргах та знакові кейси	10
2.1. Тематика отриманих скарг	10
2.2. Інформація по закритих справах	11
2.3. Знакові кейси	13
2.4. Відгуки скаржників	20
3 Рекомендації Уряду України	22
3.1. Системний звіт «Проблеми адміністрування податків для бізнесу в Україні»	22
3.2. Системний звіт «Проблемні питання регулювання зовнішньоекономічної діяльності в Україні»	25
3.3. Результати по системних звітах попереднього кварталу	27
3.3.1 Системний звіт «Вибрані проблеми підприємницької діяльності, які безпосередньо пов'язані з воєнними діями на Сході України та анексією АР Крим»	27
3.3.2 Системний звіт «Підключення до електропостачання»	
4 Співпраця зі стейкхолдерами	30
4.1. Робочі поїздки	30
4.2. Співпраця з державними органами	32
4.3. Комунікація зі стейкхолдерами	33
5 Заходи після завершення звітного періоду	35

Шановні друзі, колеги та партнери,

Я радий представити вашій увазі другий квартальний звіт Ради бізнес-омбудсмена. Протягом вже майже п'яти місяців з моменту офіційного старту прийому скарг ми виконуємо нашу місію з покращення інвестиційного клімату в Україні, полегшуючи регуляторне навантаження на бізнес і підтримуючи діалог з підприємцями та державними органами.

У третьому кварталі ми отримали 197 скарг, що на 14% більше, ніж у попередньому кварталі. Ми успішно закрили 40 справ з прямим фінансовим впливом у понад 115 мільйонів гривень.

Оскільки прозорість є нашою наріжною цінністю, Рада активно комунікує зі скажниками як протягом періоду

розслідування, так і після закриття кожної справи. Аналіз зібраного під кінець кварталу зворотного зв'язку показав, що 76% скажників залишились «дуже задоволеними» нашою роботою, а ще 24% – «задоволеними».

Варто зазначити, що найгостріші проблеми українського бізнесу у звітному періоді стосувалися адміністрування податків. Затримка з поверненням ПДВ і ручне втручання в систему електронного адміністрування ПДВ; відсутність єдиної системи аналізу ризиків уникнення оподаткування; відмова у реєстрації платників ПДВ; перевищення повноважень державних податкових та фіскальних органів під час перевірок і системне невиконання посадовими особами державних органів та органів місцевого самоврядування судових



* Скорочення «РБО», «Рада» використовуються по тексту звіту для позначення Ради бізнес-омбудсмена

рішень, винесених на користь бізнесу, вже другий квартал поспіль залишаються серед найкритичніших проблем. В цьому кварталі Рада бізнес-омбудсмена підготувала системний звіт «Проблеми адміністрування податків для бізнесу в Україні» з рекомендаціями для вирішення зазначених проблем.

Ми підготували практичні рекомендації з поліпшення наявної практики регулювання зовнішньої торгівлі, зокрема ліцензування, розподілу квот, товарів подвійного призначення та дотримання вимог відповідного законодавства, які відображені у нашому системному звіті «Проблемні питання регулювання зовнішньоекономічної діяльності в Україні». Сподіваємося, що наші рекомендації допоможуть Україні підвищити позиції у рейтингу Світового Банку Doing Business у відповідній сфері, де Україна наразі знаходиться на 154* місці.

Ми продовжили виконувати наше публічно задеклароване зобов'язання підписати меморандуми про партнерство та співпрацю з ключовими державними органами, які мають суттєвий вплив на бізнес-клімат України і водночас є предметом найбільшої кількості скарг.

Так, у звітному кварталі Рада підписала Меморандум про партнерство та співпрацю з Міністерством юстиції України, у рамках якого буде створено дві експертні групи на чолі з заступником міністра та відповідальним заступником бізнес-омбудсмена для аналізу скарг, отриманих Радою щодо питань державної реєстрації та примусового виконання рішень судів. Якщо буде доведено, що у діяч чиновників Міністерства є ознаки кримінального правопорушення, держслужбовця буде притягнуто до відповідальності.

Крім того, одразу після завершення звітного періоду, ми зобов'язалися підписати

аналогічний меморандум з Державною фіскальною службою – державною агенцією, на дії якої ми отримали найбільшу кількість скарг протягом двох звітних кварталів.

Я також відвідав з робочими поїздками Донецьку, Дніпропетровську та Одеську області, де зустрівся з представниками бізнесу і державних органів для обговорення найбільш актуальних проблем, а також можливостей розвитку інвестиційного потенціалу регіонів. Після завершення робочої поїздки на Дніпропетровщину заступник губернатора публічно висловив готовність до співпраці та вирішення проблем, з якими стикається малий та середній бізнес.

У звітному кварталі я мав честь представити досвід роботи Ради в Україні на двох важливих міжнародних заходах: на круглому столі «Антикорупційна реформа та безпека бізнесу в Україні» у Лондоні й 16-ій Міжнародній конференції з протидії корупції в Малайзії. Сукупна аудиторія обох подій перевищила 800 учасників із понад 100 країн світу. Я вважаю цю можливість, поділитися результатами нашої роботи та досягненнями з міжнародними організаціями, підприємцями, державними службовцями та журналістами надзвичайно важливою з точки зору прозорості діяльності Ради.

Я розумію, що ми лише на початку довгого шляху до перетворення України на привабливе місце для інвестування та ведення бізнесу. Однак переважно позитивна реакція державних органів на наші вимоги й рекомендації однозначно додала нам усім впевненості у вибраному курсі.

Я буду радий подальшим можливостям отримати зворотній зв'язок, обговорити ідеї та рекомендації щодо того, як ми можемо допомогти українському бізнесу розвиватися та виходити на нові ринки, а також відновити довіру суспільства у можливість конструктивного діалогу з державою.

Альгірдас Шемета
Бізнес-омбудсмен



* 27 жовтня 2015 року опубліковано рейтинг Doing Business 2016, де Україна посіла 109 місце за вказаним індексом.

1 Статистика по отриманих скаргах

1.1. Кількість та характер отриманих скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (а))

67

пройшли процедуру попереднього вивчення і наразі опрацьовуються по суті

перебувають у процесі попереднього вивчення

26

У звітному кварталі

Рада бізнес-омбудсмена отримала на розгляд

197
скарг

64

відхилено як ті, що не відповідали критеріям подання та розгляду Радою

справи закрито по

40



84%

скарг

подали представники
малого і середнього
бізнесу



16%

великі корпорації.

1.2. Часові рамки попереднього вивчення скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (b))



Рішення щодо прийняття скарги до розгляду або залишення її без руху протягом звітного періоду в середньому приймалося за 8 робочих днів, що на 2 дні менше за передбачений Регламентом для попередньої оцінки скарги 10-денний термін.

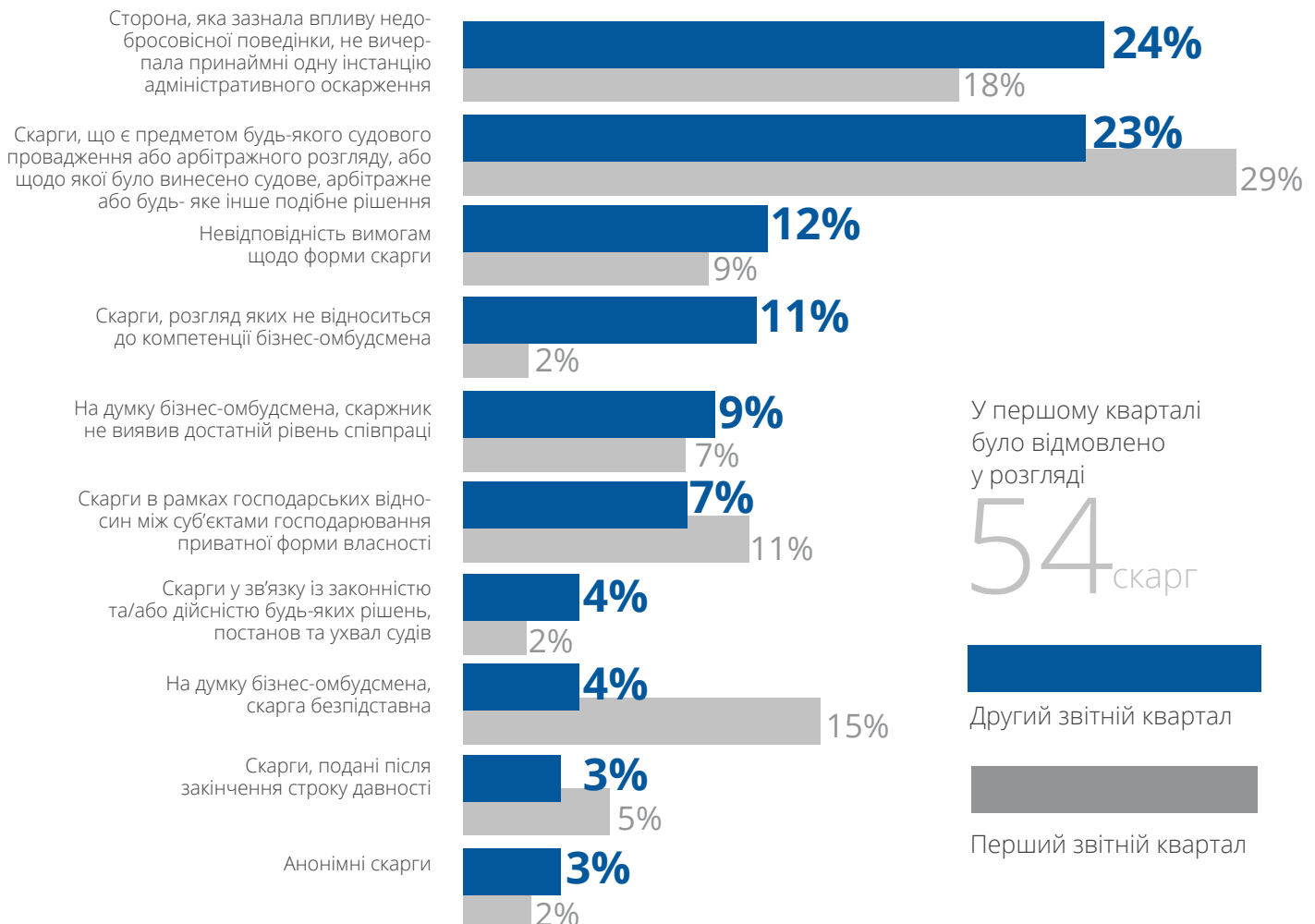
1.3. Підстави для залишення скарг без руху

(пункт Регламенту 5.3.1 (c))

Протягом звітного кварталу відхилено

64 скарг

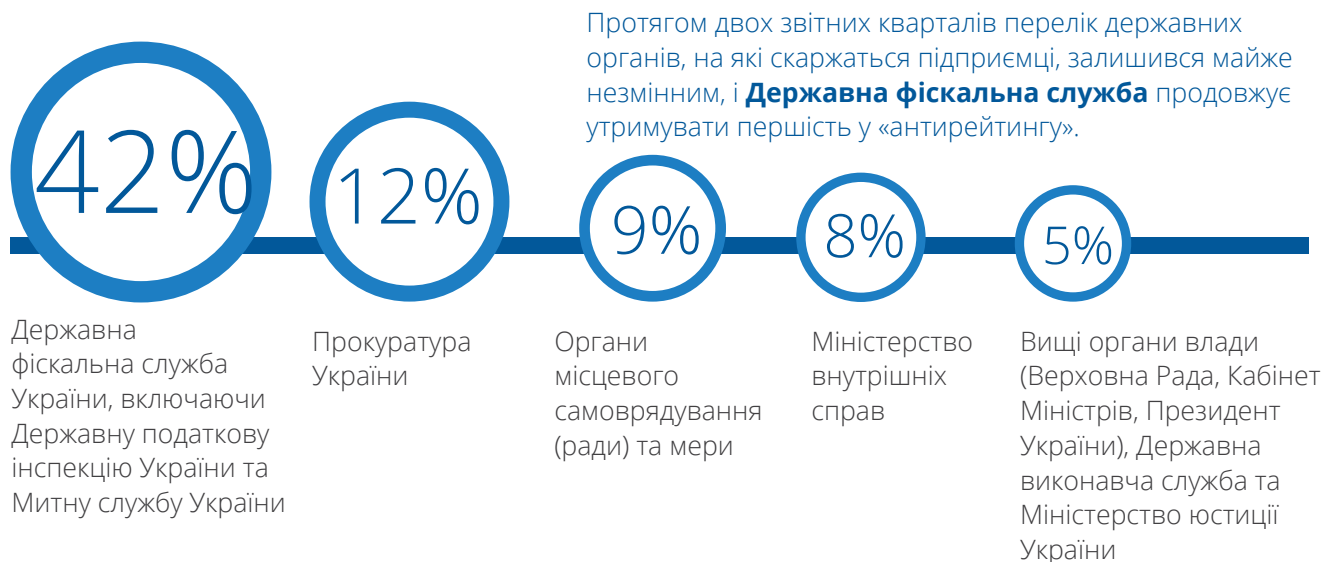
Основними причинами залишення їх без руху були:



Перевірте, чи відповідає Ваша скарга вимогам Ради:



1.4. Державні органи, на які скаржилися найчастіше



1.5. Часові рамки проведення розглядів

(пункт Регламенту 5.3.1 (d))

40 справ, закритих протягом звітного періоду, розглянуті в середньому за 8 тижнів, що на 4 тижні менше за передбачений Регламентом межовий строк у 3 місяці.



1.6. Географія отриманих скарг

Протягом звітного кварталу скарги надійшли від підприємців з усіх регіонів України.

Як і в попередньому кварталі, половина всіх отриманих звернень надійшли з **м. Києва (85)**

та **Київської області (13)**. Наступними регіонами-лідерами за кількістю отриманих скарг

є **Дніпропетровська (18 скарг)**, **Запорізька (10)**, **Харківська (8)** та **Закарпатська (7) області**.



За результатами двох звітних кварталів більшість скарг надійшла з Києва, що відображає географічну структуру загальноукраїнської реєстрації юридичних осіб, де більшість зареєстрованих компаній припадає саме на Київський регіон. В цьому кварталі скарги надійшли з усіх областей України, окрім Хмельницької, Луганської та Чернівецької.

2 Тенденції по скаргах та знакові кейси

Тематика скарг, які надходять до Офісу бізнес-омбудсмана, відображає весь спектр проблем, пов'язаних з умовами ведення бізнесу в Україні. При цьому ми особливо відчуваємо гостроту ситуації, адже за кожною скаргою – реальна проблема конкретної компанії або підприємця. Ми не визначаємо пріоритетність скарг, залежно від юрисдикції компанії або розміру її активів. Усі випадки різні, і ми прагнемо використовувати наш авторитет і експертизу для вирішення наявних конфліктів і, в разі необхідності, вимагати від Уряду України вжиття відповідних заходів.

2.1. Тематика отриманих скарг

(пункт Регламенту 5.3.1 (h), (i))

Аналіз отриманих Радою бізнес-омбудсмана скарг у другому звітному кварталі продемонстрував, що український бізнес найчастіше стикається з наведеними нижче системними проблемами.



2.2. Інформація по закритих справах

У звітному періоді Рада
бізнес-омбудсмана закрила

40
кейсів

5 справ
закрито
у попередньому
кварталі

Прямий фінансовий
ефект від закритих
справ склав понад

115
МІЛЬЙОНІВ
ГРИВЕНЬ

Тематика закритих кейсів

Реєстраційна служба Мінюсту	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Дії державних регуляторів	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>					
Законопроекти та зміни до них	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>						
Перевищення повноважень державних податкових та фіскальних органів під час перевірок	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>						
Інвестиційні комерційні диспути бізнесу з державними органами	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>							
Дозволи та ліцензії експорту-імпорту	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
Затримка з поверненням ПДВ	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
Процесуальні порушення Міністерства внутрішніх справ	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
Дії органів місцевого самоврядування	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
Порушення митних процедур	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>								
Електронне адміністрування ПДВ	<input checked="" type="checkbox"/>									
Стан 9	<input checked="" type="checkbox"/>									
Дії Прокуратури України	<input checked="" type="checkbox"/>									
Дозволи та ліцензії, пов'язані з будівництвом	<input checked="" type="checkbox"/>									
Бездіяльність державних монополій (Укрзалізниця тощо)	<input checked="" type="checkbox"/>									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Надані рекомендації

Експерти РБО надали рекомендації державним органам щодо усіх 45 закритих справ. Деякі з цих рекомендацій вже втілено, інші підлягають подальшому моніторингу.

Загальна кількість рекомендацій, наданих протягом двох звітних кварталів*	Кількість рекомендацій, наданих у другому кварталі	Кількість рекомендацій, наданих у третьому кварталі	Кількість рекомендацій, втілених державними органами станом на 30 вересня	Кількість рекомендацій, що підлягають моніторингу станом на 30 вересня
33	3	30	21	12

*Кількість рекомендацій може відрізнятись від кількості закритих кейсів, адже РБО інколи об'єднує схожі за тематикою справи в одну та надає спільну рекомендацію державним органам для вирішення системної проблеми.

2.3. Знакові кейси

#1

Скасування рішення Державної податкової інспекції про донарахування скаржникові більше 6 млн. грн податку на прибуток та штрафних санкцій

Об'єкт скарги:

Державна податкова інспекція у Голосіївському районі; Головне управління Державної фіскальної служби України

Суть скарги:

Скаржник – Товариство, засноване чотирма державними банками з метою створення класичної системи іпотечного рефінансування шляхом випуску облігацій з іпотечним покриттям (надалі – «Товариство»).

Протягом лютого-березня 2015 року ДПІ Голосіївського району провела виїзну податкову перевірку Товариства і видала акт, згідно з яким операції Товариства, що за своєю суттю є фінансовим кредитом, були визнані такими, що не підпадають під п.30 ч.4 Перехідних Положень Податкового Кодексу у зв'язку з нібито відсутністю умови зворотного викупу зобов'язань, а отже – підлягають оподаткуванню на загальних підставах.

Як наслідок, рішенням ДПІ було донараховано 4,8 млн. грн податку на прибуток і 1,2 млн. грн штрафних санкцій до сплати Скаржником. На додачу ДПІ порушила вимогу Податкового кодексу щодо максимально допустимої тривалості податковій інспекції.

Вжиті заходи:

РБО ретельно проаналізувала рішення, що оскаржується, відповідні положення Податкового Кодексу України та типові договори Товариства. Ми також зустрілись з податковими консультантами Скаржника, представниками ДФС та отримали підтвердження від контрагентів Товариства щодо відображення спірних операцій у їхній звітності, після чого РБО рекомендувала ДФС врахувати наявні факти та задовольнити звернення нашого Скаржника.

Результат:

За результатами розгляду скарги Державною фіскальною службою України було прийнято рішення скасувати повідомлення про рішення ДПІ та рішення апеляції першого рівня, що зберегло Скаржникові більше 6 млн. грн.

#2

Перевищення повноважень посадовими особами Державної податкової інспекції на обласному рівні

Об'єкт скарги:

Державна податкова інспекція (ДПІ) Дніпропетровської області

Суть скарги:

16 червня до РБО звернувся скаржник із інформацією щодо можливого перевищення повноважень посадовими особами Державної податкової інспекції (ДПІ) у Дніпропетровській області. За словами скаржника, платникам податку пропонувалося використовувати неофіційний сайт для завантаження договору про визнання електронних документів, який містив «розширені» умови для одностороннього розірвання договору з боку податкової інспекції.

На думку скаржника, «розширені» умови для одностороннього розірвання договору використовувались керівниками обласної ДПІ для чинення тиску на платників податку та здійснення корупційних схем. Згідно з законодавством, має використовуватися офіційний сайт ДФС www.sfs.gov.ua для завантаження типового варіанта договору про визнання електронних документів.

Вжиті заходи:

Фахівці РБО зв'язалися з ДПІ з проханням прибрати неофіційний веб-сайт. Крім того, інспектор Ради направив звернення до Державної фіскальної служби України (ДФС) із проханням провести перевірку зазначеної податкової інспекції.

Результат:

ДФС перевірила веб-ресурси, що використовуються податковими інспекціями на обласному рівні. Неофіційний сайт Дніпропетровської області було закрито. Також 4 серпня Рада отримала офіційну відповідь від Голови ДФС Романа Насірова з позицією Державної фіскальної служби щодо подібного зловживання. У своєму листі ДФС попереджає, що у разі виявлення неофіційних сайтів або сторінок контролюючих органів у мережі інтернет та розміщення на них нетипового варіанта договору про визнання електронних документів керівники таких ДПІ будуть притягнуті до кримінальної відповідальності.

#3

Сприяння отриманню бюджетного відшкодування ПДВ

Об'єкт скарги:

Обласна податкова інспекція

Суть скарги:

РБО отримала скаргу на бездіяльність обласної податкової інспекції щодо отримання бюджетного відшкодування ПДВ підприємством скаржника. Сума відшкодування ПДВ була підтверджена відповідним актом, виданим контролюючим органом за результатами камеральної перевірки підприємства.

У відповідності до норм Податкового кодексу України, районна податкова інспекція повинна була подати висновок із зазначенням суми, що підлягає бюджетному відшкодуванню, до органу казначейського обслуговування бюджетних коштів у п'ятиденний строк після закінчення камеральної перевірки. Однак зазначені дії не були виконані податковою інспекцією, у зв'язку з чим підприємство недоотримувало значну суму коштів, необхідну для його господарської діяльності. Підприємство-скаржник неодноразово зверталось до контролюючого органу, але безрезультатно.

Вжиті заходи:

Після прийняття скарги в роботу, фахівці РБО негайно звернулися до податкової інспекції для з'ясування причин затягування відправлення відповідного висновку із визначенням суми, що підлягає бюджетному відшкодуванню, до державного казначейства. Податкова інспекція посилалася на бюрократичні процедури, але не зазначив законних підстав для затягування відправлення відповідного висновку. Після спілкування із представником податкової інспекції експерти РБО вирішили звернутись із відповідним письмовим запитом до контролюючого органу.

Результат:

У дводенний строк після зазначених дій РБО скаржник отримав відшкодування ПДВ в повному обсязі. Відшкодована сума ПДВ позитивно вплинула на бізнес скаржника.

#4

Затримка з виданням дозволу Державною архітектурно-будівельною інспекцією України

Об'єкт скарги:

Державна архітектурно-будівельна інспекція України

Суть скарги:

23 червня 2015 року Скаржник, оптовий та роздрібний дистриб'ютор зрідженого нафтового газу і бензину, подав скаргу РБО проти зловживання з боку Державної архітектурно-будівельної інспекції України (ДАБІ). За даними скаржника, ДАБІ України довгий час затримувала видачу дозволу на виконання будівельних робіт, що призвело до фінансових і репутаційних збитків Скаржника.

Скаржник тричі подавав комплект документів до ДАБІ України, проте що разу контролюючий орган змінював підстави для відмови у видачі дозволу

Вжиті заходи:

15 серпня РБО передала офіційну ноту до Державної архітектурно-будівельної інспекції України з вимогою видати дозвіл.

Результат:

Протягом двох днів після офіційного запиту РБО, Державна архітектурно-будівельна інспекція України видала дозвіл на виконання будівельних робіт. Справу було закрито.

#5

Невиконання договірних зобов'язань «ДП Міжнародний Аеропорт Бориспіль»

Об'єкт скарги:

«ДП Міжнародний Аеропорт Бориспіль»

Суть скарги:

20 червня 2015 року Рада бізнес-омбудсмена отримала скаргу від приватного підприємства на невиконання фінансових зобов'язань ДП «Міжнародний Аеропорт Бориспіль» згідно з договором про надання послуг.

Вжиті заходи:

Уважно вивчивши надані скаржником документи і пересвідчившись, що у приватного підприємства є всі підстави вимагати належні платежі з урахуванням штрафних санкцій, фахівці РБО, не гаючи часу, звернулись безпосередньо до керівництва державного підприємства із вимогою виконати фінансове зобов'язання.

Впродовж певного періоду часу фахівці Секретаріату Ради бізнес-омбудсмена намагались встановити ефективну комунікацію із керівництвом ДП «Міжнародний Аеропорт Бориспіль», однак співробітники державного підприємства не вели конструктивний діалог та питання не вирішувались по суті.

Результат:

В результаті наполегливої роботи РБО державне підприємство виконало свої фінансові зобов'язання за договором, і Скаржник отримав суму заборгованості в повному обсязі.

#6

Відмова в реєстрації іноземних інвестицій

Об'єкт скарги:

Департамент зовнішньоекономічної діяльності та Європейської інтеграції Одеської обласної державної адміністрації

Суть скарги:

25 червня 2015 року данська компанія-акціонер української компанії з надання інженерно-консультативних послуг, подала скаргу до РБО. Скаржник здійснив грошовий внесок до статутного капіталу української компанії в данських кронах. Проте вказаний Департамент відмовив у реєстрації внеску в якості іноземної інвестиції, посилаючись на те, що гривневий еквівалент внеску у данській кроні перевищує на 250 гривень заявлену суму внеску. Така розбіжність виникла в результаті валютних коливань курсу гривні та склала різницю між еквівалентом заявленого акціонерами внеску у гривні станом на дату прийняття рішення про збільшення статутного капіталу та гривневим еквівалентом внеску, розрахованого за офіційним курсом НБУ на дату здійснення внеску. Для проведення реєстрації іноземної інвестиції Департамент вимагав від Скаржника внести зміни до своїх корпоративних документів (тобто Статуту та протоколу про збільшення статутного фонду) таким чином, щоб гривневий еквівалент внеску акціонерного капіталу розраховувався на дату свого здійснення (як зазначено в інформаційному повідомленні про внесення іноземної інвестиції). Скаржник неодноразово оскаржував це рішення, але безуспішно. Втручання Посольства Данії також не допомогло.

Вжиті заходи:

РБО визначила, що відповідно до статті 5 Закону України «Про режим іноземного інвестування», перерахунок суми іноземних інвестицій повинен здійснюватися у валюту України за офіційним обмінним курсом НБУ. Закон не передбачає спеціальної дати, станом на яку має відбутися перерахування. Відповідно до Закону, Скаржник провів перерахунок на дату протоколу про збільшення статутного фонду. Після внесення інвестиції та перерахунку суми у гривню українським обслуговуючим банком, позитивна різниця, яка виникла в результаті коливань валютних курсів, була включена до оподаткованого доходу Скаржника. На підтримку своєї позиції, Департамент зовнішньоекономічної діяльності та Європейської інтеграції посилався на Правила заповнення інформаційного повідомлення, затверджені Постановою Кабінету Міністрів України №139 від 6 березня 2013 року, згідно з якими перерахунок суми іноземних інвестицій має бути виконаний на дату інвестування. Однак фахівець Ради встановив, що для Скаржника може бути важко корегувати свої корпоративні документи на практиці, як вимагав Департамент, оскільки відповідно до українського корпоративного законодавства, така зміна/корегування можуть бути неприйнятними для Державного Реєстратора (тобто, державного органу, відповідального за реєстрацію змін до статутних документів). Фахівець Ради мав низку телефонних розмов для обговорення справи з представником Департаменту зовнішньоекономічної діяльності та Європейської інтеграції та з Міністерством економічного

розвитку та торгівлі України, якому підпорядковується Департамент зовнішньоекономічної діяльності та Європейської інтеграції. У результаті дійшли висновку, що Департамент зовнішньоекономічної діяльності та Європейської інтеграції не має достатніх підстав вимагати від Скаржника вносити зміни у свої корпоративні документи. РБО офіційно не видавала рекомендації Департаменту, оскільки останній виявив достатній рівень співпраці та бажав знайти взаємоприйнятне рішення.

Результат:

20 липня 2015 року Департамент зовнішньоекономічної діяльності та Європейської інтеграції повідомив РБО, що іноземні інвестиції було зареєстровано. Справу було закрито.

#7

Проблема з експортом металобрухту

Об'єкт скарги:

Міністерство економічного розвитку і торгівлі України (Мінекономрозвитку), Міністерство екології та природних ресурсів (Мінекології).

Суть скарги:

25 травня 2015 року Скаржник, Асоціація експортерів металобрухту, звернувся до РБО. Скарга полягала в тому, що наявний спосіб розподілу квот на експорт металобрухту є непрозорим, не відповідає чинному законодавству і створює умови для зловживань з боку задіяних держслужбовців. При цьому саме такий підхід до розподілу квот був започаткований Мінекономрозвитком кілька років тому і неодноразово викликав нарікання з боку учасників ринку. Додатковою перешкодою у своєчасному виконанні експортних контрактів була необхідність отримання експортерами сертифікату від Мінекології, яким підтверджується відповідність так званому «Зеленому списку» відходів. Такий сертифікат має одноразову дію та видається протягом 30 днів, в той час як дозвіл на експорт, що має видаватись Мінекономрозвитку, також обмежений до 30 днів.

Вжиті заходи:

Фахівці РБО провели дослідження проблематики питання, вивчили відповідну нормативно-правову базу, провели низку зустрічей з представниками державних органів, міжнародними експертами, представниками ринку та з'ясували таке:

- Наявність одночасного ліцензування і квот на експорт металобрухту суперечить національному законодавству з питань зовнішньоекономічної діяльності;
- Встановлені обсяги квот мають в будь-якому разі зменшуватись у зв'язку з приєднанням до СОТ та взятими

#8

Забезпечення прав на оренду земельної ділянки

Об'єкт скарги:

Київська міська державна адміністрація (КМДА),
Київська міська рада (КМР)

зобов'язаннями;

- Терміни розгляду документів на включення до «Зеленого списку» є занадто довгими і створюють умови для корупційних дій з боку державних службовців.

Результат:

27 серпня 2015 року РБО надала рекомендації Мінекономрозвитку з вдосконалення чинних процедур і приведення їх у відповідність до законодавства. Також РБО надала відповідні рекомендації Мінекології, на основі яких було зменшено термін надання сертифікату з 30 до 10 днів. Виконання рекомендацій підлягає подальшому моніторингу.

Суть скарги:

16 червня 2015 року до РБО надійшла скарга на КМДА від великого приватного підприємства з іноземними інвестиціями. Згідно зі скаргою, Скаржник з 2007 року намагається переукласти Договір оренди земельної ділянки з Київською міською радою, але через бюрократію та бездіяльність муніципальних службовців спроби є безуспішними. Крім того, у РБО були підстави вважати, що чиновники КМДА намагались схилити Скаржника до «пришвидшення» вирішення цієї справи шляхом надання «додаткової винагороди».

Вжиті заходи:

Після вивчення нормативно-правової бази та супровідних документів щодо справи, фахівці РБО визначили, що Скаржник має законні підстави для продовження договору оренди даної земельної ділянки. Представники РБО провели переговори із Земельним департаментом КМДА щодо цієї проблеми, а 10 липня 2015 року Рада бізнес-омбудсмена офіційно звернулася до голови КМДА із рекомендацією винести питання щодо передачі в оренду зазначеної земельної ділянки на найближче засідання КМР та підтримати його.

Результат:

26 травня 2015 року Земельний департамент КМДА схвалив проект рішення КМР про надання земельної ділянки в оренду. Згодом, 10 вересня 2015 року, в ході сесії КМР депутати підтримали рішення про надання Скаржникові в оренду даної земельної ділянки.

2.4. Відгуки скажників

Прозорість – основоположний принцип нашої роботи. Протягом усього періоду розслідування скарги ми підтримуємо зв'язок зі скажниками, надсилаємо їм анкети для оцінки нашої роботи після закриття кожної справи, розміщуємо новини на нашій Фейсбук-сторінці та на сайті.

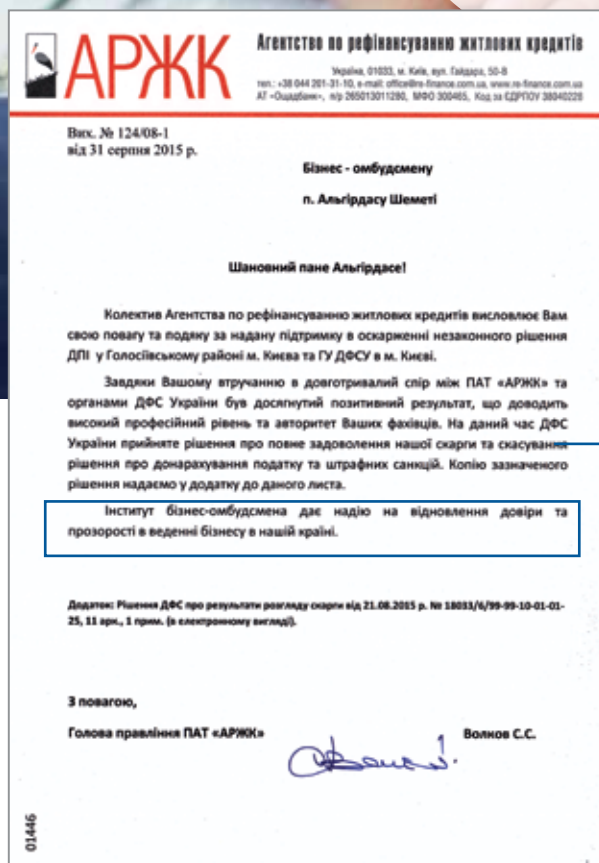
На кінець звітнього періоду, згідно з отриманими відповідями,

76%

скажників залишилися **дуже задоволеними** нашою роботою,

24%

були задоволені співпрацею з нами



АРЖК Агентство по рефінансуванню житлових кредитів
Україна, 01033, м. Київ, вул. Гайдара, 50-В
тел.: +38 044 261-31-10, e-mail: office@ar-jk.com.ua, www.ar-jk.com.ua
AT «Ошадбанк», мпр 265013011280, ІПФО 300485, Код за ЄДРПОУ 38340228

Вих. № 124/08-1
від 31 серпня 2015 р.

Бізнес - омбудсмену
п. Альгірдасу Шеметі


Шановний пане Альгірдасе!

Колектив Агентства по рефінансуванню житлових кредитів висловлює Вам свою повагу та подяку за надану підтримку в оскарженні незаконного рішення ДПІ у Голосівському районі м. Києва та ГУ ДФСУ в м. Києві.

Завдяки Вашому втручання в доготривалій спір між ПАТ «АРЖК» та органами ДФС України був досягнутий позитивний результат, що доводить високий професійний рівень та авторитет Ваших фахівців. На даний час ДФС України прийняло рішення про повне задоволення нашої скарги та скасування рішення про донарахування податку та штрафних санкцій. Копію зазначеного рішення надаємо у додатку до даного листа.

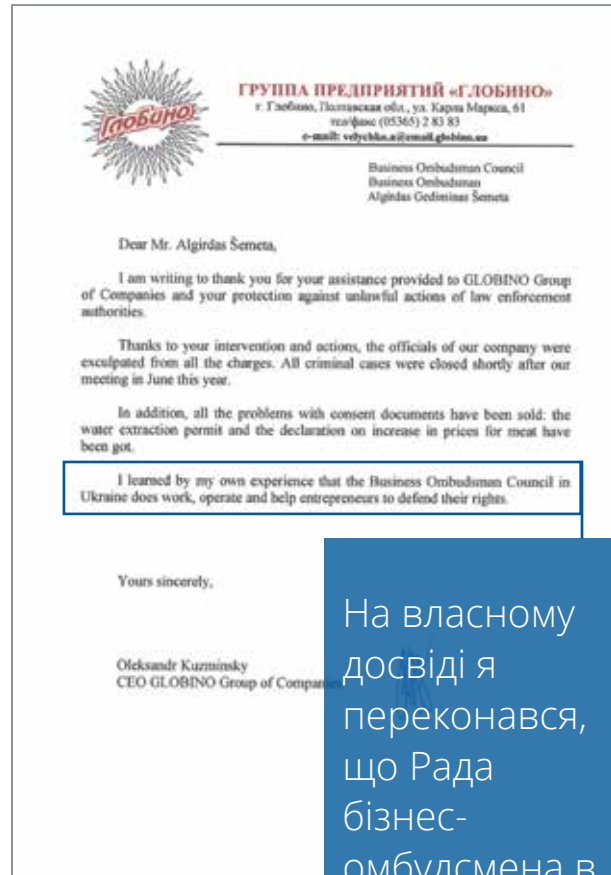
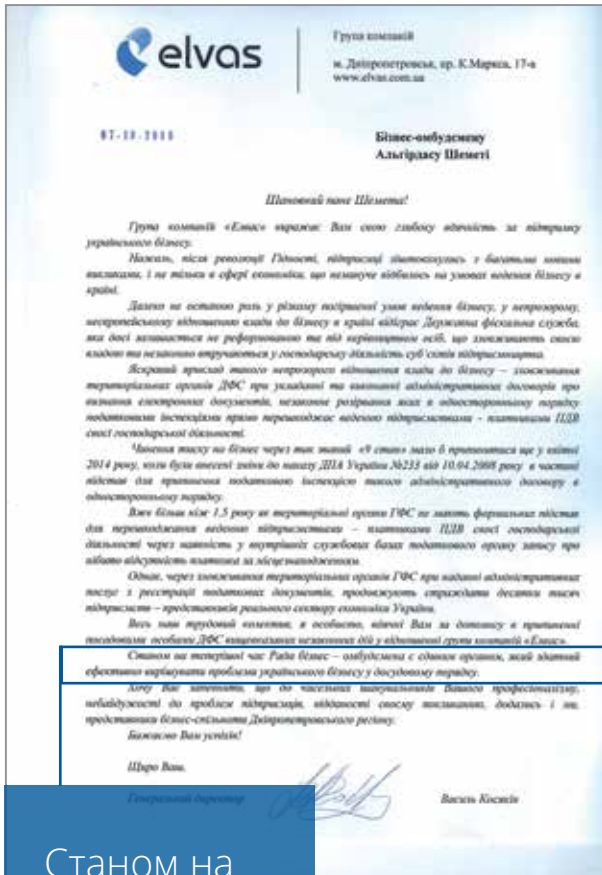
Інститут бізнес-омбудсмена дає надію на відновлення довіри та прозорості в веденні бізнесу в нашій країні.

Додаток: Рішення ДФС про результати розгляду скарги від 21.08.2015 р. № 18033/6/99-99-10-01-01-25, 11 арк., 1 прим. (в електронному вигляді).

З повагою,
Голова правління ПАТ «АРЖК»  Волков С.С.

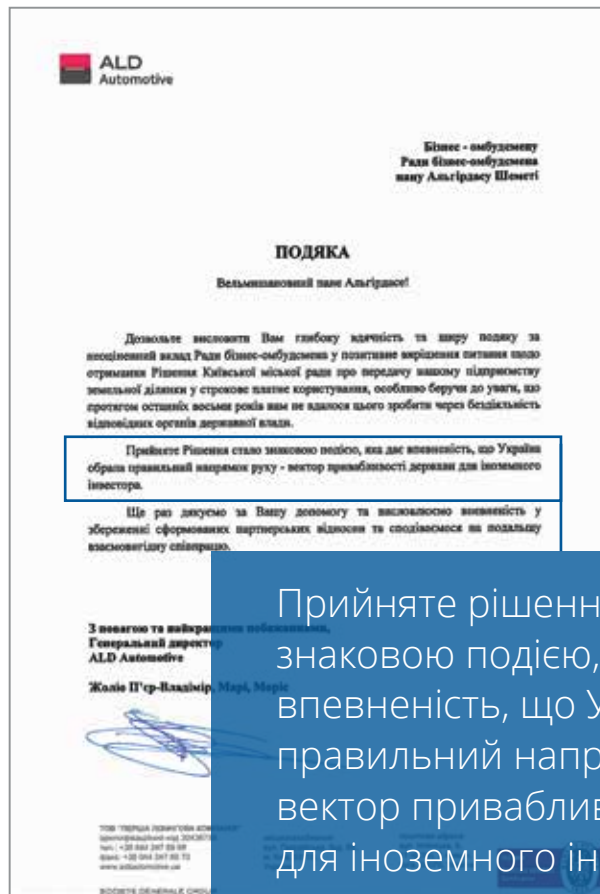
01446

Інститут бізнес-омбудсмена дає надію на відновлення довіри та прозорості в веденні бізнесу в нашій країні.



Станом на теперішній час Рада бізнес-омбудсмена є єдиним органом, який здатний ефективно вирішувати проблеми українського бізнесу у досудовому порядку.

На власному досвіді я переконався, що Рада бізнес-омбудсмена в Україні дійсно працює ефективно та допомагає підприємцям захищати їхні права.



Прийняте рішення стало знаковою подією, яка дає впевненість, що Україна обрала правильний напрямок руху – вектор привабливості держави для іноземного інвестора.

3 Рекомендації Уряду України

Системні звіти з рекомендаціями Уряду України з адміністрування податків та регулювання зовнішньо-економічної діяльності представлені в окремих документах до квартального звіту

(пункт Регламенту 5.3.1 (i)).

3.1. Системний звіт «Проблеми адміністрування податків для бізнесу в Україні»

Цей звіт підготовлено Радою бізнес-омбудсмена у відповідь на вимоги виправити системні недоліки у роботі українських податкових органів, кількість яких постійно зростає. Масштабність цієї проблеми, серед іншого, підтверджується тим, що понад 40% скарг, отриманих РБО з травня 2015 року, містять претензії щодо зловживання податковими органами на всіх рівнях.

З огляду на значну кількість та суттєве різноманіття у цьому звіті ми не матимемо змоги проаналізувати всі проблеми, які притаманні сфері оподаткування в Україні. Натомість у звіті ми зосереджуємося на найбільш типових та розповсюджених проблемах адміністрування податків в Україні, які суттєво впливають на щоденну роботу українського бізнесу, а, отже, вимагають швидкого та ефективного реагування з боку податкових органів.

Звіт розпочинається з вивчення нещодавно запровадженої системи електронного адміністрування ПДВ – одного з найбільш критичних питань для українських платників податків. Наступна тема – аналіз поточної ситуації з відшкодуванням ПДВ, що історично вважається одним із найбільш істотних проблем українського бізнесу. Третє питання, на яке ми звернули увагу у звіті – зловживання податкових органів при реалізації ними своїх повноважень щодо перевірки місцезнаходження платника податків шляхом присвоєння йому так званого «стану 9», що саме по собі може бути пов'язане із багатьма негативними наслідками для платника. Четверте системне питання, описане у звіті – проблема податкових перевірок, що проводяться податковими органами. Остання системна проблема, що розглядається у звіті –

неефективність процедури адміністративного оскарження протизаконних дій податкових органів.

Вивчення викладених у звіті системних проблем виявив два ключові недоліки, загалом притаманні вітчизняній податковій системі. На наш погляд, обидва з них вимагають належного реагування як суттєва запорука ефективності запланованих змін до Податкового кодексу.

По-перше, це низький рівень управління комунікаціями в податкових органах України всіх рівнів (у тому числі в Державній фіскальній службі та в податкових органах нижчих рівнів). Часто податкові органи на місцях, керуючись фіскальним підходом, не готові налагоджувати рівноправне спілкування із платниками податків. Крім того, існують серйозні комунікаційні прогалини між Державною фіскальною службою та громадськістю. Відтак значна кількість інформації, яка стосується діяльності Державної фіскальної служби або яка описує її, не доноситься до громадськості або розкривається дуже обмежено. Отже, існує нагальна потреба регулярно оприлюднювати певні відомості та статистичні дані. Очікується, що такий підхід дасть змогу організувати ефективний громадський контроль за діяльністю Державної фіскальної служби. Точний перелік

інформації, що підлягає оприлюдненню, має бути розроблений за участі представників громадськості та недержавних організацій. Тим не менше, на наш погляд, він має містити інформацію про суми надходжень до державного бюджету (з розподілом за основними податками); суми відшкодованого та не відшкодованого ПДВ; суми переплат платників податків; суми заборгованостей платників податків; кількість податкових перевірок із поділом на види; кількість скарг щодо рішень податкових органів (із поділом на успішне та неуспішне вирішення) тощо.

По-друге, запланована «податкова реформа» має бути реалізована виходячи з того, що

змінене таким чином податкове законодавство буде, в подальшому, залишатися незмінним, а, отже, передбачуваним. Хоч відповідний принцип вже протягом тривалого часу міститься в українському податковому законодавстві, на практиці він фактично не діє. За минулий рік податкове законодавство доповнювалося та змінювалося багато разів, що постійно провокувало суспільний резонанс і порушувало нормальну щоденну діяльність українських підприємств. Отже, очікується, що, як тільки «податкова реформа» буде реалізована, Уряд не повинен запроваджувати суттєвих змін протягом доволі тривалого періоду.

У процесі підготовки цього звіту, окрім інформації, отриманої з матеріалів окремих скарг, РБО також використовувала інформацію публічно доступну на веб-сайтах Державної фіскальної служби України та Міністерства фінансів України. Крім того, багато рекомендацій РБО були включені в звіт з урахуванням (i) комплексних рекомендацій, підготовлених Федерацією роботодавців України, і (ii) матеріалів Всеукраїнського форуму податкової реформи, що відбувся 20 серпня 2015 року. Ми також спиралися на матеріали концепції реформи адміністративного оскарження рішень податкових органів, підготовленої компанією «КПМГ-Україна», та різні матеріали, підготовлені українськими офісами «Делойт», «ПрайсвотерхаусКуперс» і «Ернст енд Янг».



Цей звіт було підготовлено
заступником бізнес-омбудсмена
Ярославом Грегірчаком



інспектором РБО
Юліаною Ревюк



під керівництвом
бізнес-омбудсмена
Альгїрдаса Шемети

у співпраці з

Європейською Бізнес Асоціацією, Американською Торгівельною Палатою, Федерацією роботодавців України, Українським союзом промисловців та підприємців, Торгово-промисловою палатою України, а також Комітетом з питань податкової політики при Громадській раді Міністерства економічного розвитку і торгівлі України.

Ключові тези з системного звіту з адміністрування податків, презентовані бізнес-омбудсменом на парламентських слуханнях у Верховній Раді України 30.09.2015

- 1.** Дивно чути, що держава «не має грошей на повернення ПДВ». В усіх розвинених країнах ПДВ планується як чистий дохід, тобто як сальдо ПДВ, а не як усі надходження. Потрібно припинити планування повернення ПДВ у витратній частині бюджету, визнати неповернений ПДВ внутрішнім боргом країни та домовитися з бізнесом, в які терміни борг буде повернуто. Повернений ПДВ – це гроші бізнесу, а не гроші держави!
- 2.** Система ручного втручання в систему електронної декларації ПДВ має бути усунута, так само як і поповнення ПДВ рахунків коштами підприємців.
- 3.** Нинішня система перевірок підприємств – це кувалда замість скальпеля. Має існувати централізована система оцінки ризиків, а перевірки мають відбуватися відповідно до рівня ризику порушень на конкретному підприємстві.
- 4.** Представники Фіскальної служби повсякчас виконують дивну інструкцію судитися до кінця. Навіть по справах на незначні суми вони проходять усі інстанції аж до касації і всі програють. При цьому лише вартість використаного паперу більше за суму, задля якої судяться!
- 5.** При адміністративному оскарженні потрібно ввести обов'язкову участь незалежних експертів. Коли бізнес скаржиться на рішення податкових органів, потрібен погляд зі сторони.



3.2. Системний звіт «Проблемні питання регулювання зовнішньоекономічної діяльності в Україні»

Системний звіт сфокусовано на певних важливих питаннях регулювання міжнародної торгівлі в Україні, зокрема на тих, що мають істотний практичний вплив на трансакційні витрати. Звіт базується на коментарях та скаргах, отриманих Радою бізнес-омбудсмена. Важливість даних питань визначається підписанням Угоди про Асоціацію між Україною та ЄС та створенням поглибленої зони вільної торгівлі.

В першій частині звіту

ми розробили рекомендації щодо підготовки нової редакції Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність». Новий закон про зовнішньоекономічну діяльність має створити послідовну правову базу, яка сприятиме розвитку сучасних торговельних умов:

- Забезпечити повну відповідність закону угодам СОТ і вимогам ЄС, тим самим збільшуючи доступ до світового торговельного простору.

- Забезпечити для бізнесу відповідність принципам свободи підприємництва, конкуренції, недискримінації, захисту прав споживачів та правової безпеки - як в Європейському Союзі.
- Змінити правила регуляції зовнішньої торгівлі, ліцензій на експорт / імпорт і заходи захисту відповідно до норм і правил СОТ.

Другий розділ

включає рекомендації, як поліпшити наявну практику регулювання зовнішньої торгівлі, включаючи такі питання, як ліцензування, розподіл квот, експертизу товарів подвійного призначення, правозастосування і т.п.

Зокрема, режим ліцензування застосовується в багатьох транскордонних торговельних операціях. Він збільшує трансакційні витрати і терміни для ведення бізнесу. Список товарних груп, які мають обмеження, досить довгий. Він включає низку товарних груп, які підлягають експортним, імпортним і обіговим обмеженням у національному законодавстві України. Для забезпечення формування раціональної структури експорту та імпорту окремих видів товарів, а також здійснення міжнародних торгових зобов'язань з боку України, було б доцільно переглянути і скоротити цей список. Наполегливо рекомендується обговорити це питання з бізнес-асоціаціями, провідними експортними та імпортними підприємствами. Для спрощення регулювання торгівлі було

б корисно зменшити кількість обов'язкових документів, які повинні бути представлені для отримання дозволу на експорт-імпорт та особливо кількість документів, які запитуються та / або подаються в паперовому вигляді.

Практика системи квот залишається суперечливим питанням, беручи до уваги масштаби української корупції. Наявна практика отримання квот спонукає до корупційних дій. Рекомендується використовувати методи адміністрування квот експорту-імпорту відповідно до методик СОТ (права «перший прийшов, перший обслужений», аукціон квот та віддання права квот).

Для поліпшення української практики експортного контролю та підвищення його до стандартів ЄС при здійсненні кращої міжнародної практики РБО пропонує кілька пропозицій, а саме:

- Опублікувати єдиний повний офіційний список товарів, які підлягають експортному контролю, на офіційному сайті Державної служби експортного контролю.
- Дотримуватися стандартів часу для проведення державної експертизи.
- Поліпшити організацію системи державної експертизи.

У цьому розділі також розглядається закон в області імпорту-експорту, правозастосування та санкцій. Як рішення в короткостроковій перспективі рішення РБО рекомендує:

- Визначити мінімальну межу, за якою порушення законодавства про ЗЕД вважається суттєвим.
- Зменшити максимальний термін розгляду заяв.

Третій розділ

розглядає проблеми на митниці.
Рекомендації, серед іншого, включають:

- Скасування Кабінетом Міністрів України своєї постанови № 724 від 16 вересня 2015, згідно з яким запроваджується використання митними органами єдині орієнтовні показники митної вартості.
- Розробка поправок до Митного кодексу України щодо повноформатного впровадження процедур пост-аудит контролю.
- Уточнення списку випадків, коли митні органи можуть мати сумніви щодо точності заявленої митної вартості.

- Проведення регулярних тренінгів для співробітників митних служб з метою покращення їх кваліфікації щодо визначення митної вартості товарів.

Багато типових прикладів порушень, пов'язаних із зовнішньоекономічною діяльністю, пов'язані з валютним регулюванням в Україні. Питання про валютне регулювання не є предметом даного аналізу. Тим не менш, слід зазначити, що теперішнє валютне регулювання в Україні ускладнює процес зовнішньої торгівлі. Таким чином, це питання потребує серйозного обговорення і перегляду Національним банком України та іншими державними контролюючими органами.



Цей звіт підготовлено

Заступником бізнес-омбудсмена
Тетяною Короткою



спільно з

бізнес-омбудсменом
Альгірдасом Шеметою.

Транспортування товарів (вантажів) до та з території Анти-Терористичної Операції



Рада бізнес-омбудсмена неодноразово відвідувала зону АТО, обговорювала дані питання з відповідальними органами та представниками штабу АТО. Ми також зустрілися з представниками бізнесу. Оскільки

проблема тісно пов'язана з воєнними діями, а порядок перетину умовного кордону постійно змінюється і вдосконалюється, Рада бізнес-омбудсмена продовжує працювати над певними аспектами даної теми.

Повернення вагонів, що належать українським власникам, з анексованого Криму до материкової частини України

Питання було порушено в системному звіті Ради бізнес-омбудсмена, який був затверджений Наглядною радою 28 липня 2015 року. Укрзалізниця, національній залізничній монополії, було рекомендовано внести зміни до Конвенцій № ЦЗМ -14/2249-50 та № ЦЗМ -14/2250, прийнятих 26 грудня 2014 року, скасувавши мораторій, який забороняє транспортування залізницею завантажених товарів між материковою частиною України та Кримом. Згідно з інформацією, наданою Укрзалізницею, КМУ

та РНБО мають повноваження приймати це рішення (Стаття 13 Закону України «Про тимчасово окуповані території»). На даний момент ситуація із транспортним сполученням до та з Криму загострюється. Єдиний спосіб повернути вагони з Криму – через Керченську переправу. Як повідомили Раді бізнес-омбудсмена, деякі компанії вже повернули своє майно до України, але це спричинило додаткові витрати.

3.3.2. Системний звіт «Підключення до електропостачання»

Липневий системний звіт «Підключення до електропостачання» було направлено до центральних органів державної влади, органів місцевого самоврядування, дипломатичних установ, провідних вітчизняних бізнес-асоціацій та проектів технічної допомоги. Крім того, звіт було надіслано до уваги департаменту Світового Банку у Вашингтоні, що займається рейтингом Doing Business (РБО співпрацювала з ним під час підготовки цього звіту) та присвоює країнам відповідний рейтинг за індексом «Підключення до електропостачання». Ми сподіваємося, що рекомендації, надані у першій частині цього системного звіту, будуть враховані у новому рейтингу України Doing Business, який буде оприлюднено в кінці жовтня 2015 року.

По результатах розгляду звіту у Кабінеті Міністрів України Віце-прем'єр-міністром України, Міністром регіонального розвитку, будівництва та ЖКГ України паном Геннадієм Зубком, було прийнято рішення включити Заступника бізнес-омбудсмена пана Ярослава Грегірчака, автора цього системного звіту, до Робочої групи (наразі - під егідою Міністерства економічного розвитку і торгівлі України) з підготовки Проекту Закону України щодо удосконалення процедури приєднання

електроустановок споживачів до електричних мереж. Законопроект є частиною Коаліційної угоди в частині дерегуляції.

Рада бізнес-омбудсмена працює над тим, щоб рекомендації, які містяться в цьому системному звіті, були максимально відображені в остаточній редакції Проекту Закону, який має бути переданий на розгляд Кабінету Міністрів України та в подальшому - у Верховній Раді.



* 27 жовтня 2015 року опубліковано рейтинг Doing Business 2016, де Україна перемістилася з 138 на 137 місце за вказаним індексом.

4 Співпраця зі стейкхолдерами

Однією з ключових цілей Ради бізнес-омбудсмена є підвищення прозорості діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування, а також підприємств, які перебувають у державній власності або підпорядковані державним органам. Крім того, Рада бізнес-омбудсмена має на меті забезпечити створення ефективної системної комунікації бізнесу з владою.

Рада тісно співпрацює з бізнес-асоціаціями, членами Наглядової Ради – Американською Торгівельною Палатою, Європейською бізнес-асоціацією, Федерацією роботодавців України, Торгово-Промисловою Палатою України, Українським союзом промисловців і підприємців – та бере участь у профільних експертних групах та робочих засіданнях.

4.1. Робочі поїздки

У звітному періоді бізнес-омбудсмен здійснив кілька робочих поїздок до регіонів України з метою налагодження співпраці та конструктивного діалогу з підприємцями, органами виконавчої влади та місцевого самоврядування для підтримки підприємництва та розвитку інвестиційного клімату областей.



Зазначені поїздки є частиною програми візитів бізнес-омбудсмена до регіонів України, де пан Шемета зустрічається з підприємцями та посадовцями та обговорює актуальні проблеми, пов'язані з веденням бізнесу в областях, а також – можливості підвищення інвестиційного потенціалу відвіданих регіонів. У попередньому звітному періоді він побував на Чернігівщині та Харківщині. Бізнес-омбудсмен планує продовжити спілкування з місцевими спільнотами різних регіонів і в наступних кварталах.



Для Дніпропетровської обласної адміністрації підтримка бізнесу та інвестиційного клімату області – одне з пріоритетних завдань. Ми раді співпрацювати з Радою бізнес-омбудсмена, допомагаючи вирішувати проблеми, що виникають у малого та середнього бізнесу. Зараз країна переживає нелегкі часи. Як ніколи підприємцям потрібна підтримка, адже від бізнесу залежить процвітання регіону та благополуччя усіх його жителів», – *Олег Кужман, перший заступник губернатора Дніпропетровської області.*

17 липня

бізнес-омбудсмен Альгїрдас Шемета взяв участь у круглому столі «Антикорупційна реформа та безпека бізнесу в Україні» у Лондоні. Разом з колегами з ЄБРР, міжнародних консалтингових компаній, науково-дослідних центрів та медіа-середовища пан Шемета приєднався до дискусії щодо умов ведення бізнесу в Україні.

2-4 вересня

Альгїрдас Шемета презентував досвід України у впровадженні інституції бізнес-омбудсмена на 16-й Міжнародній Конференції з Протидії Корупції в Малайзії. Понад 800 учасників зі 100 країн світу зібралися на пленарні дебати, аби обговорити, яким чином припинити беззаконня на глобальному рівні. Конференція є глобальним майданчиком для державних очільників, громадських діячів та представників приватного сектору, де обговорюють питання, пов'язані з корупцією та її наслідками. Конференція відбувається раз на 2 роки, кожного разу у новій країні. Для нас стало честю бути запрошеними на захід такого рівня та презентувати здобутки України у напрямку боротьби з корупцією за результатами півроку повноцінної роботи Ради бізнес-омбудсмена.



4.2. Співпраця з державними органами

15 вересня 2015 року Павло Петренко, Міністр юстиції України, та Альгірдас Шемета, український бізнес-омбудсмен, підписали Меморандум про партнерство та співпрацю.

Сторони планують взаємодіяти у наданні департаментам, що входять в систему органів Міністерства юстиції, а також органам державної влади та місцевого самоврядування рекомендацій з метою спрощення умов провадження підприємницької діяльності та запобіганню корупційним діям, у підготовці пропозицій з удосконалення законодавства з питань примусового виконання рішень судів, державної реєстрації юридичних та фізичних осіб, державної реєстрації прав на рухоме і нерухоме майно, банкрутства та використання електронного підпису, а також інших питань, що належать до сфер компетенції Міністерства. Окрім того, сторони співпрацюватимуть у напрямку виявлення та усунення положень в законодавстві, що обмежують можливість здійснення підприємницької діяльності, а також моніторингу порушень з боку посадових осіб інтересів суб'єктів підприємницької діяльності.



Для бізнесменів факт підписання Меморандуму з Радою бізнес-омбудсмена – це гарантія того, що їхня скарга буде розглянута на незалежному майданчику. Якщо буде доведено, що у діях чиновника Міністерства юстиції є ознаки кримінального правопорушення, його буде миттєво звільнено. Також бізнес-омбудсмен, як комунікатор між бізнесом та державою, буде давати нам рекомендації, як покращити сервіси, які ми надаємо, для спрощення життя власників бізнесу», – *міністр юстиції Павло Петренко.*

4.3. Комунікація зі стейкхолдерами

Рада бізнес-омбудсмена в цьому кварталі продовжила спілкуватися зі стейкхолдерами через веб-сайт, Фейсбук-сторінку





Ми продовжили співпрацювати з журналістами ключових українських ЗМІ:

Delo.ua,
KyivPost,
«Новий Час»,
LB.ua,
«ЛігаБізнесІнформ»,
«Економічна правда»,
«РБК Україна»,
«Укрінформ»,
«Бізнес» та інші.



Ми надали низку інтерв'ю міжнародним організаціям теле- та радіомовлення:

агенції Bloomberg,
інформаційному каналу
Ukraine Today,
а також низці іноземних медіа,
наприклад данській газеті
Trouw.



В цьому кварталі ми тісно співпрацювали з телеканалами і радіостанціями.

Бізнес-омбудсмен дав кілька інтерв'ю телеканалам та радіостанціям, як-от: Перший Національний, 5 канал, Телеканал 24, Радіо Голос Столиці та інші.

5 Заходи після завершення звітного періоду

12 жовтня 2015 року Роман Насіров, Голова Державної фіскальної служби, та Альгірдас Шемета, український бізнес-омбудсмен, підписали Меморандум про партнерство та співпрацю. Сторони домовилися створити експертні групи з представниками від ДФС та Ради бізнес-омбудсмена для розгляду скарг, що Рада отримує на дії ДФС. Документ передбачає обмін інформацією між відомствами, експертну допомогу для вирішення проблем, що виникають в ході контактів представників бізнесу з податківцями.

13 жовтня 2015 року відбулася перша робоча зустріч Голови Державної регуляторної служби України Ксенії Ляпіної та бізнес-омбудсмена Альгірдаса Шемети в рамках реалізації меморандуму про співпрацю,

підписаного минулого звітного кварталу. Сторони вирішили звернутись до Прем'єр-міністра України зі спільною позицією щодо належного застосування норм законодавства, які стосуються мораторію на проведення перевірок, а також щодо вирішення спірних питань закону про ліцензування.

У наступному звітному кварталі Рада бізнес-омбудсмена планує присвятити системні звіти питанням використання механізму кримінального переслідування для здійснення тиску на бізнес, а також зловживанням з боку державних та природних монополій. Ми заохочуємо вас ділитися ідеями щодо того, які питання, на вашу думку, мають бути включені до цих звітів.

Команда Ради бізнес-омбудсмена працює для Вас!



Альгірдас Шемета
Бізнес-омбудсмен



Тетяна Коротка
Заступник бізнес-омбудсмена



Ярослав Грегірчак
Заступник бізнес-омбудсмена



Олександр Хоменко
Інспектор



Юрій Гайдай
Інспектор



Олена Куцай
Інспектор



Юліана Ревюк
Інспектор



Олег Крикавський
Інспектор



Ольга Пікульська
Директор з комунікацій



Ірина Симоненко
Асистент бізнес-омбудсмена



Юлія Аксельрод
Референт



Алла Черняк
Адміністративний менеджер



Сергій Лисенко
ІТ спеціаліст



Віталій Кірмач
Водій



БЦ «Поділ Плаза»,
вул. Спаська, 30А,
Київ 04070, Україна
(вхід зі сторони вул. Сковороди, 19)

Тел: +380 (44) 237-74-01
Факс: +380 (44) 237-74-25
Електронна пошта: info@boi.org.ua

www.boi.org.ua

